

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации
Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Всероссийская научно-практическая конференция
(7 апреля 2021 г.)**

Сборник научных трудов

1 электронный оптический диск (CD-R)
Текстовое электронное издание

Научное электронное издание

Москва
Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2021

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021
ISBN 978-5-9694-1044-2

УДК 343.13
ББК 67.73
А43

Рецензенты:

начальник ОД ОМВД России по району Печатники г. Москвы
А. В. Канищев; следователь СО ОМВД России по району Якиманка
г. Москвы **А. Р. Алыев**

Составитель *Д. А. Иванов*

А43 **Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства:** Всероссийская научно-практическая конференция, 7 апреля 2021 г. : сборник научных трудов / [сост. Д. А. Иванов]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 587 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Системные требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске.

ISBN 978-5-9694-1044-2

Сборник научных трудов составлен по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства», состоявшейся 7 апреля 2021 г. в г. Москве.

Материалы сборника могут быть полезны как для преподавателей, адъюнктов и аспирантов, так и для практических работников экспертных и следственных подразделений, а также интересующихся данной тематикой.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CPU 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1

<i>Агутин А. В.</i> Организационные основы деятельности атторнейской службы в США	15
<i>Алексеева Е. С.</i> Институт следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России и зарубежных стран.....	22
<i>Алимamedов Э. Н.</i> Отдельные аспекты расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты	26
<i>Алонцева Е. Ю.</i> Необходим ли судебный следователь в современном уголовном процессе.....	29
<i>Андреева Е. А.</i> Правовая регламентация института возбуждения уголовного дела в России	33
<i>Антимонова С. И., Иванов Д. А.</i> Деятельность следователя по наложению ареста на имущество в досудебном производстве по уголовным делам как важнейший способ обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.....	36
<i>Анисимова Н. В.</i> К вопросу о профилактике преступности несовершеннолетних	43
<i>Антонов И. А., Сатдинов Л. В.</i> Непроцессуальные гарантии объективности следователя при производстве по уголовным делам	47
<i>Артемова В. В.</i> Защита интересов несовершеннолетнего лица в ходе рассмотрения сообщения о преступлении	53
<i>Архипова И. А.</i> Последующий этап расследования незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств и психотропных веществ	57
<i>Блинова Е. В.</i> Институт возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном судопроизводстве	62

<i>Мигранов Р. Н.</i> Актуальные вопросы проверки показаний на месте, использование ее результатов в качестве доказательства	275
<i>Мичурин О. В., Маламагамедова А. Р., Степаков Д. А.</i> Отдельные проблемы продления срока предварительного расследования и возможные пути их решения	278
<i>Муллагалеева Л. Р.</i> Взаимодействие следователя и прокурора как действенный способ повысить качество следствия и предотвратить возвращение уголовных дел для дополнительного следствия	283
<i>Олейник В. В.</i> Целесообразность участия потерпевшего в уголовном преследовании	289
<i>Опальский А. П., Иванов Е. В.</i> Особенности предварительного следствия при проверке сообщений Банка России о манипулировании рынком	292
<i>Османова Н. В.</i> Совершенствование процессуальной деятельности по осуществлению уголовного преследования	304
<i>Победкин А. В.</i> Следственные действия: как размывается теория и почему это опасно.....	309
<i>Полянская Е. П.</i> Тенденции использования электронных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу	315
<i>Попенков А. В.</i> Защита прав подозреваемого и обвиняемого, как способ давления на суверенность уголовного процесса России	318
<i>Попов А. М.</i> К вопросу о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам	321
<i>Прохорова Е. А., Саморока В. А.</i> Проблемы правового регулирования вопросов применения искусственного интеллекта при производстве по уголовным делам.....	325

Попов А. М.¹,
доцент кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ СТАЦИОНАРНОЙ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В п. 3 ст. 196 УПК РФ говорится, что назначение и производство судебной экспертизы обязательно для установления психического и физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. В 2012 г. ст. 196 УПК РФ была дополнена п. 3.1, закрепляющим обязательное назначение судебной экспертизы, когда необходимо установить «психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии)», а в 2013 г. включен п. 3.2, определяющий обязательное назначение судебной экспертизы, в случае необходимости установить «психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией».

Таким образом, законодатель только расширил перечень оснований для обязательного назначения судебно-психиатрических экспертиз в отношении подозреваемых или обвиняемых.

В дополнение к сказанному, Пленум Верховного суда Российской Федерации разъяснил, что необходимо понимать под сомнениями во вменяемости данной категории лиц: «К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т. п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.» [6].

Бесспорно, данные нормативные дополнения и разъяснения способствуют более качественному расследованию уголовных дел, устраняют неоднозначные

¹ © Попов А. М., 2021.

толкования и унифицируют уголовное судопроизводство. А также гарантируют соблюдение прав и свобод участников процесса от необоснованного обвинения. Поэтому малейшее предположение или наличие достоверной информации о психическом расстройстве здоровья подозреваемого или обвиняемого, обязывает должностное лицо назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

Однако не всегда проведение судебно-психиатрической экспертизы возможно амбулаторно, в таких случаях ее проводят стационарно.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ч. 1 ст. 203 УПК РФ).

Причинами того, на наш взгляд, могут быть тяжесть совершенного деяния, серийность, необходимость привлечения дополнительных специалистов (комплексная экспертиза), социальная опасность обследуемого, наличие хронического психического заболевания и т. д.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ (ч. 2 ст. 203 УПК РФ).

При этом общий срок пребывания лица в указанной медицинской организации при производстве одной судебной экспертизы может достигать 90 дней [7].

Исходя из вышеизложенного и рассматривая практическую составляющую данного следственного действия, нами вновь предлагается закрепить в законе возможность в исключительных случаях приостанавливать предварительное следствие на время проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, когда установленный законом двухмесячный срок следствия истек, выполнены все возможные следственные действия в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, а дата окончания экспертизы еще не определена. При этом допустить приостановление расследования, когда стационарная судебно-психиатрическая экспертиза была назначена во время предварительного следствия, но для ее завершения срока следствия было недостаточно.

В настоящее время УПК РФ предусматривает в подобных случаях продлевать срок следствия (ст. 162 УПК РФ).

На практике же продолжают встречаться случаи, когда следователи приостанавливают уголовные дела из-за длительности проведения данного вида экспертизы.

Длительный характер экспертизы связан не только с тем, что обычная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза проводится около 30 дней, но и с тем, что назначению этой экспертизы предшествует сбор следователем материалов характеризующих психическое здоровье подэкспертного (допросы родственников, соседей, педагогов; медицинские карты, выписки, справки и т. п.). Но и по-

сле того, как будут собраны все материалы, следователь может направить лицо на экспертизу только в тот день, когда его готовы будут принять в экспертном учреждении, то есть в строго назначенную дату. При поступлении подозреваемого или обвиняемого на стационарную экспертизу его предварительно осматривают и готовят к переводу в палату. В случае обнаружения у помещаемого лица инфекционных, вирусных, кожных или иных заболеваний, что бывает практически в 50 % случаев, его отказываются помещать на экспертизу и отправляют обратно для полного излечения от других болезней. Особенно остро и сложно это происходит в ситуации современного состояния государства в условиях пандемии. Вышесказанное естественно не способствует скорейшему проведению экспертизы, в то время как срок следствия, как мы отметили, не приостанавливается.

Приведенные обстоятельства иллюстрируют то, как иногда организационно сложно на практике поместить подозреваемого или обвиняемого на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

После проведения экспертного обследования требуется еще несколько дней для технической подготовки заключения.

Обязательным требованием при помещении лица на экспертизу является и передача эксперту-психиатру всех материалов уголовного дела, то есть в течение всего периода проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы уголовное дело находится у лица, проводящего экспертизу.

Это свидетельствует о том, что следователь, не имея на руках материалов уголовного дела, фактически лишен возможности проводить другие следственные действия.

В то же время, УПК РФ допускает проведение дополнительных допросов подозреваемого или обвиняемого во время его нахождения в стационаре с определенной оговоркой, «производство следственных действий с участием лица, находящегося в экспертном стационаре, допускается лишь в исключительных случаях. Эксперты-психиатры вправе отказать в предоставлении испытуемого для его участия в следственных действиях при наличии к тому медицинских противопоказаний (наличие у испытуемого тяжелого психического или соматического расстройства, угроза серьезного ухудшения состояния психического здоровья испытуемого и пр.), а также в иных случаях, когда производство следственного действия крайне затрудняет проведение экспертизы и дачу экспертного заключения».

Проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы мало, чем отличается от обычного помещения лица в психиатрическую больницу. Методы производства экспертизы в подобных ситуациях неразрывно связаны с лечением. Здесь также применяются незапрещенные медицинские препараты, ведется наблюдение врачей, делаются записи в истории болезни о состоянии здоровья пациента.

Вышеизложенное не исчерпывает всего перечня особенностей и тонких моментов, затрагивающих институт судебно-психиатрических экспертиз. Так, в своих работах, профессор П. А. Колмаков достаточно подробно и скрупулезно рассматривает и дает оценку проблемам, возникающим при производстве данного вида экспертиз.

Нельзя не согласиться с П. А. Колмаковым в том, что неопределенные, «размытые» экспертные заключения, выводы могут быть неправильно истолкованы следователем или судом, что, в конечном счете, влияет на итоговое решение по уголовному делу и привлекаемое к ответственности лицо. Также справедливо указывается на то, что практически никогда ни следователь, ни судья не ставят перед экспертами вопрос о возможности участия лица, страдающего психическими расстройствами, в проведении следственных действий. Что немаловажно для будущей доказательственной базы и их допустимости.

Таким образом, назначение и производство стационарной судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам является важным и трудоемким следственным действием, проведение которого, в исключительных случаях, возможно было бы и по приостановленному уголовному делу. Ввиду особенностей личности подозреваемого или обвиняемого, а также привлечения к следственному действию экспертов-психиатров, оно требует тщательной подготовки и квалифицированного подхода к проведению.

Список литературы

1. Колмаков П. А. О существующих проблемах при производстве судебно-психиатрических экспертиз // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда. 2007. № 1. С. 48–51.
2. Колмаков П. А. О некоторых проблемах при производстве судебно-психиатрических экспертиз // Следователь. 2008. № 12. С. 46–47.
3. Колмаков П. А. Возвращаясь к проблемным вопросам при производстве судебно-психиатрических экспертиз // Человек: преступление и наказание. 2018. № 3. С. 264–268.
4. Попов А. М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Саратов. 2004. 235 с.
5. Шайдуллина Э. Д. Правоприменительные вопросы приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 112–117.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
7. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.